



Terörizmin Finansmanın Önlenmesi Mevzuatının Muhaliflere Baskı Aracı Olarak Kullanılması

Türkiye’de Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Soruşturmalarında Yaşanan Hukuksuzluklar



solidarity with
OTHERS

Eylül 2025
BELÇİKA

İçindekiler

1. GİRİŞ.....	2
2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE.....	3
2.1 Terörizmin Finansmanı Tanımı ve Kapsamı	3
2.2. Terörizmin Finansmanı Hükümlerinin Değerlendirilmesi.....	6
3. TÜRKİYE’DE TERÖR VE TERÖRİZMİN FİNANSMANI SUÇLARININ UYGULANMASI..	9
3.1. Türkiye’de Terör Mevzuatının Araçsallaştırılması ve Evrensel Hukuk Kararları	9
3.2. Türkiye’de Terörizmin Finansmanı Mevzuatının Muhaliflere Yönelik Baskı Aracı Olarak Kullanılması.....	14
4. ÖRNEK VAKALAR ÜZERİNDEN TÜRKİYE’DE TERÖRİZMİN FİNANSMANININ ÖNLENMESİ OPERASYONLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ	16
4.1. Maydonoz Döner Operasyonu.....	16
4.2. Antiochia Künefe İsimli Tatlı İşletmesine Operasyon.....	29
4.3. HAKMAR ve TATBAK Market Zincirlerine Operasyon.....	29
5. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME	30

1.GİRİŞ

Terörizmin finansmanının önlenmesi, modern uluslararası hukuk düzeninde devletlerin güvenliği, toplumların barışı ve küresel istikrar için en kritik alanlardan biridir. 1999 tarihli Birleşmiş Milletler Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşme ve 1373 sayılı BM Güvenlik Konseyi kararı ile başlayan süreç, devletlere yalnızca terörün önlenmesi değil, aynı zamanda terörün mali kaynaklarının kesilmesi yönünde de bağlayıcı yükümlülükler getirmiştir. Avrupa Birliği ve diğer uluslararası kuruluşlar da benzer şekilde üye devletlerin finansal sistemlerini terör amaçlı kullanımlara karşı koruma altına almalarını şart koşmuştur.

Bu bağlamda, terörizmin finansmanı suçunun temel özelliği, failin yalnızca fon sağlama fiilini gerçekleştirmesi değil, aynı zamanda bu fonların bir terör eyleminde kullanılacağını bilmesi ve istemesidir. Dolayısıyla bu suç, yalnızca genel kastla değil, özel kast ile işlenebilecek bir suç tipi olarak kabul edilmiştir. Ancak Türkiye’de, özellikle 2014 sonrasında, terör ve terörizmin finansmanı suçlarına ilişkin mevzuat ve uygulamaların evrensel hukuk standartlarının dışına çıkarıldığı görülmektedir. Geniş, muğlak ve öngörülemez bir terör tanımı üzerinden gazeteciler, akademisyenler, sivil toplum aktörleri ve muhalif kesimler hedef alınmakta; yasal ve rutin ticari faaliyetler dahi terörün finansmanı kapsamında değerlendirilerek cezalandırılmaktadır.

Bu rapor, Türkiye’de terörizmin finansmanının önlenmesi amacıyla çıkarılan yasaların nasıl araçsallaştırıldığını, muhalif gruplara yönelik baskı aracı haline getirildiğini ve bunun sonucunda ortaya çıkan ağır insan hakları ihlallerini kapsamlı şekilde incelemektedir. Kavramsal çerçeveden başlayarak, ulusal ve uluslararası hukuk arasındaki farklılıklar ortaya konulmuş, ardından Türkiye’deki uygulamaların evrensel standartlarla çelişkili yönleri değerlendirilmiş ve son olarak Maydonoz Döner, Antiochia Künefe, Hakmar ve Tatbak örnekleri üzerinden bu hukuksuzlukların somut yansımaları belgelenmiştir.

2.KAVRAMSAL ÇERÇEVE

2.1 Terörizmin Finansmanı Tanımı ve Kapsamı

2000 yılında yürürlüğe giren Birleşmiş Milletler Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşme’nin 2. maddesi hükmüne göre “terörizmin finansmanı”; herhangi bir kişinin, her ne suretle olursa olsun, tümüyle veya kısmen, (terörist eylem olarak sayılan) belirli eylemlerin¹ gerçekleştirilmesinde kullanılması niyetiyle veya kullanılacağını **bilerek**, doğrudan veya dolaylı olarak, yasa dışı bir şekilde ve **kasten**, fon sağlamak veya toplamak olarak tanımlanmıştır.

BM sözleşmesine göre *bir topluluğun gözünü korkutmak veya bir hükümeti ya da uluslararası kuruluşu bir şey yapmaya veya yapmamaya zorlamak için, sivil şahısların veya bir çarpışmada (savaşta) aktif görev almayan kimselerin ölümüne veya ağır yaralanmasına yol açacak eylemler ile sözleşme ekinde yer alan sözleşme ve protokollere göre suç sayılmış olan eylemler* terörist eylem olarak tanımlanmıştır.

BM Güvenlik Konseyi, terörün önlenmesine yönelik olarak yayınladığı 1267 (1999), 1269, 1333 sayılı kararlarının ardından terörizmin yanı sıra terörizmin finansmanının da önlenmesi amacıyla 1373 (2001) sayılı kararını² yayınlamıştır. Bu Karar ile BMGK;

a) Terörist eylemlerin finansmanının önlenmesine ve cezalandırılmasına;

¹ BM Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşmenin ekinde yer alan sözleşme ve protokoller şunlardır:

1. Uçakların Yasadışı Ele Geçirilmesinin Önlenmesi Sözleşmesi (16 Aralık 1970, Lahey) - ICAO
2. Sivil Havacılık Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesi Sözleşmesi (23 Eylül 1971, Montreal) - ICAO
3. Diplomatik Ajanlar Dahil Uluslararası Korunan Kişilere Karşı Suçların Önlenmesi ve Cezalandırılması Sözleşmesi (14 Aralık 1973, New York) - BMGK
4. Rehin Almalara Karşı Uluslararası Sözleşme (17 Aralık 1979, New York) - BMGK
5. Nükleer Maddelerin Fiziki Korunması Sözleşmesi (3 Mart 1980, Viyana)
6. Uluslararası Sivil Havacılığa Hizmet veren Havalimanlarında Yasadışı Şiddet Eylemlerinin Önlenmesi Protokolü, Sivil Havacılık Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesi Sözleşmesine Ek Protokol (24 Şubat 1988, Montreal) - ICAO,
7. Denizcilik Seferyollarının Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesi Sözleşmesi (10 Mart 1988, Roma) - IMO,
8. Kıta Sahaneliğinde Kurulu Sabit Platformların Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesi Hakkında Protokol (10 Mart 1988, Roma) - IMO,
9. Terörist Bombalamaların Önlenmesi Sözleşmesi (15 Aralık 1997, New York) – BMGK

² <https://digitallibrary.un.org/record/449020?ln=en&v=pdf>

2

Kavramsal Çerçeve

b) Hangi şekilde olursa olsun, doğrudan ya da dolaylı olarak uyrukları tarafından toprakları üzerinde terörist eylemleri işlemek için veya bunların terörist eylemleri işlemek için kullanılacağı bilinerek kasten malî kaynak temini ve toplanmasının suç haline getirilmesine;

c) Terörist eylemlerde bulunmak suçunu işleyenlerin ya da işlemeye kalkışanların, bu nevi eylemleri kolaylaştıran ya da onlara katılanların, bu şahıslara ait veya bu şahıslar tarafından doğrudan ya da dolaylı olarak denetlenen kuruluşların ve anılan şahıs ya da kuruluşlar adına veya bu şahıs ya da kuruluşların talimatları doğrultusunda hareket eden şahıs ya da kuruluşların, ve bu şahıslar ve kuruluşlarla ortak olan veya onlar tarafından doğrudan ya da dolaylı olarak kontrol edilen bu şahıslara ait mal varlıklarından doğan anapara da dahil olmak üzere, anaparalarının ve diğer malî varlıklarının ve ekonomik kaynaklarının vakit geçirmeksizin dondurulmasına;

d) Toprakları üzerinde bulunan kendi uyrukları veya bütün kişi ve kuruluşlardan, doğrudan veya dolaylı olarak, terörist eylemlerde bulunmak suçunu işleyenlerin ya da işlemeye kalkışanların , bu nevi eylemleri kolaylaştıran ya da onlara katılanların, bu şahıslara ait ya da doğrudan veya dolaylı olarak bunlar tarafından kontrol edilen kuruluşların ve bu şahısların adına ya da talimatları doğrultusunda hareket eden şahıs ya da kuruluşlara anapara katmalarının, malî katkıda veya ekonomik kaynak veya malî ya da buna bağlı diğer hizmette bulunma ve sağlamalarının yasaklanmasına karar vermiştir.

Ayrıca 1373 sayılı BM Kararı ile devletlerin; suç soruşturmaları ve diğer usulî muameleler sırasında en geniş şekilde karşılıklı yardımlaşmaya katılmalarına; sınırlarda etkili denetimler icra ederek teröristlerin ve terörist grupların hareketlerini ve kimlik cüzdanları ve seyahat belgeleri verilirken denetlemelerine ve kimlik cüzdanlarının ve seyahat belgelerinin taklit edilmesini ya da hileli kullanımını engellemelerine yönelik hükümler getirilmiş ve uluslararası ve ulusal hukuka uygun olarak bilgilerin değişimini ve idarî ve adlî temelde terörist eylemlerin önlenmesi amacıyla işbirliğine gidilmesi öngörülmüştür.

BM sözleşmelerinde yapılan terörizmin finansmanı tanımlamalarında ortaya çıkan **iki temel husus** vardır. Buna göre bir eylemin “terör eylemi” olabilmesi için **cebir ve şiddet** ya da cebir/şiddet tehdidi içermesi; bir eylemin terörizmin finansmanı olarak kabul edilebilmesi için de “terör eylemine” **bilerek ve kasten fon sağlanması** gerekmektedir.

Avrupa Birliği’nin (AB) 2005/60 sayılı Finansal Sistemin Kara para Aklama ve Terörizmin Finansmanı Amacıyla Kullanılmasının Önlenmesine Dair Direktifin³ 1 inci maddesinde; üye ülkelerin kara para aklama ve terörün finansmanını yasaklamaları gerektiği ifade edilmiş ve anılan maddenin 4 üncü fıkrasında terörün finansmanının, terörle mücadeleyle ilişkin 13 Temmuz 2002 tarih ve 2002/475/JHA⁴ Konsey Çerçeve Kararının 1 inci ve 4 üncü maddeleri arasındaki suçlardan herhangi birini gerçekleştirmek amacıyla kullanılacağı bilgisiyle ya da kullanmak kastıyla doğrudan ya da dolaylı olarak fonların toplanmasını ifade ettiği belirtilmiştir.

13 Temmuz 2002 tarih ve 2002/475/JHA AB Konseyi kararına göre bir fiilin terör suçu sayılabilmesi için eylemin **cebiri ve şiddet kullanarak** devleti, halkı veya bir kurumu korkutma, sindirme, zorlama ya da istikrarsızlaştırma amacıyla yapılmış olması gerekir.

Türk hukukunda da “terörizmin finansmanı” suçu tanımlanmıştır. 16.02.2013 tarihli Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 07.02.2013 tarihli ve 6415 sayılı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun ile terörizmin finansmanı suçu hakkında yeni düzenlemeler yapılmıştır. Kanun’un 3. ve 4. maddeleriyle terör suçlarının kapsamı genişletilmiş ve 4. maddede “Terörizmin finansmanı suçu” tanımlanmıştır.

6415 sayılı kanunun 4. Maddesine göre **suç olarak düzenlenen fiillerin**⁵ gerçekleştirilmesinde tümüyle veya kısmen kullanılması amacıyla veya kullanılacağını **bilerek ve isteyerek** belli bir fiille ilişkilendirilmeden dahi bir teröriste veya terör örgütlerine fon sağlayan veya toplayan kişi, fiili daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, beş yıldan on yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. 6415 sayılı kanunun 3. Maddesinde fon sağlanması veya toplanması yasak fiiller şu şekilde sıralanmıştır.

³ Directive 2005/60/EC of the European Parliament and of the Council of 26 October 2005 on the prevention of the use of the financial system for the purpose of money laundering and terrorist financing; <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2005/60/oj/eng>

⁴ Council Framework Decision of 13 June 2002 on combating terrorism, <https://eur-lex.europa.eu/eli/dec/2002/475/oj/eng>

⁵ Türkiye’nin kendi yasalarına göre kanunlarda suç olarak düzenlenen fiillerle ilgili terörizmin finansmanı hükümleri uygulanmalıdır. Ancak özellikle Gülen Hareketine yönelik gerçekleştirilen hukuksuz operasyonlarda, kanunlarca suç sayılmayan Bank Asya ‘da hesap açmak, Zaman Gazetesine abonelik, Bylock isimli mesajlaşma uygulamasını indirmek, kullanmak gibi fiiller terör faaliyeti olarak savcılar ve hakimler tarafından kabul edilmektedir. Oysa ki Eylül 2023 tarihli AİHM Büyük Dairesinin Yalçınkaya kararında Gülen Hareketiyle bağlantılı kişilerin yukarıda sayılan fiillerinin kanunlarda suç olarak düzenlenen fiillerden olmadığı tespiti yapılmıştır. Bu açık evrensel hukuk kararına rağmen Türkiye’de Gülen Hareketine yönelik hukuksuz operasyonlar hız kesmeden devam etmektedir.

2

Kavramsal Çerçeve

a) Bir halkı korkutmak veya sindirmek ya da bir hükûmeti veya uluslararası kuruluşu herhangi bir eylemi gerçekleştirmeye veya gerçekleştirmekten kaçınmaya zorlamak amacıyla, kasten öldürme veya ağır yaralama fiilleri.

b) 12/4/1991 tarihli ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu kapsamında terör suçu olarak kabul edilen fiiller.

c) Türkiye’nin taraf olduğu (yukarıda sayılan BM sözleşmeleri);

1) Uçakların Kanun Dışı Yollarla Ele Geçirilmesinin Önlenmesi Hakkında Sözleşmede,

2) Sivil Havacılığın Güvenliğine Karşı Kanun Dışı Eylemlerin Önlenmesine İlişkin Sözleşmede,

3) Diplomasi Ajanları da Dahil Olmak Üzere Uluslararası Korunmaya Sahip Kişilere Karşı İşlenen Suçların Önlenmesi ve Cezalandırılmasına Dair Sözleşmede,

4) Rehine Alınmasına Karşı Uluslararası Sözleşmede,

5) Nükleer Maddelerin Fiziksel Korunması Hakkında Sözleşmede,

6) Sivil Havacılığın Güvenliğine Karşı Kanun Dışı Eylemlerin Önlenmesine İlişkin Sözleşmeye Munzam, Uluslararası Sivil Havacılığa Hizmet Veren Havaalanlarında Kanun Dışı Şiddet Olaylarının Önlenmesine İlişkin Protokolde,

7) Denizde Seyir Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesine Dair Sözleşmede,

8) Kıta Sahanelğinde Bulunan Sabit Platformların Güvenliğine Karşı Yasadışı Eylemlerin Önlenmesine Dair Protokolde,

9) Terörist Bombalamalarının Önlenmesine İlişkin Uluslararası Sözleşmede yasaklanan ve suç olarak düzenlenen fiiller.

2.2. Terörizmin Finansmanı Hükümlerinin Değerlendirilmesi

Bu alanda temel kaynak olan Birleşmiş Milletler Terörün Finansmanının Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşme’nin 21. maddesine göre hiçbir sözleşme hükmü, devletlerin ve kişilerin başta Birleşmiş Milletler Yasasının **uluslararası insan hakları hukukunun** ve ilgili diğer sözleşmelerin amaçları olmak üzere, devletlerin ve bireylerin uluslararası hukuktan

kaynaklanan diğer hak, yükümlülük ve sorumluluklarını etkilemez. Bu nedenle terörizmin finansmanı soruşturamalarının evrensel insan haklarına saygı çerçevesinde yürütülmesi gerekmektedir.

Uluslararası mevzuat ve Türk hukuku birlikte değerlendirildiğinde terörizmin finansmanının ana unsurun kasıt olduğu görülmektedir. Bir eylemin terörizmin finansmanı kapsamında ele alınabilmesi için eylemi gerçekleştirenin, bu fonların **terör eylemlerinde** kullanması ya da kullanılacağını **bilmesi** ve **istemesi**⁶ gerekmektedir.

Terörizmin finansmanı suçu, ceza hukuku bağlamında özel kast gerektiren suç tiplerinden biridir. Bu suçun oluşabilmesi için failin yalnızca maddi unsurları gerçekleştirmesi yeterli olmayıp, aynı zamanda belirli bir bilgi ve irade durumunun da varlığı aranır. Bir başka deyişle, terörizmin finansmanı suçunun manevi unsurunun oluşması, failin hem terör eylemine fon sağladığını ya da toplanan fonların bu amaçla kullanılacağını bildiği hem de bu durumu istediği ya da en azından bu sonucu kabullendiği durumda söz konusu olur. Bu bağlamda suç, sadece genel kastla değil, failin özel bir amaca yönelmiş iradesini de içeren özel kast (*dolus specialis*) ile işlenebilir.

1999 tarihli Birleşmiş Milletler Terörizmin Finansmanının Önlenmesine Dair Uluslararası Sözleşme’nin ikinci maddesi, bu hususu açık biçimde ortaya koymaktadır. Buna göre, *bir kişinin doğrudan ya da dolaylı olarak, her ne suretle olursa olsun, hukuka aykırı ve kasten fon sağlaması veya toplaması; bu fonların, bir sivilin ya da çatışmalara katılmayan başka bir kişinin ölümüne veya ciddi biçimde yaralanmasına yol açacak bir eylemde kullanılacağını bilmesi ya da bu amaçla kullanılmasını istemesi hâlinde, ilgili kişi terörizmin finansmanı suçunu işlemiş sayılacaktır*. Bu tanım, yalnızca eylemin sonucu üzerinden değil, failin zihinsel durumuna odaklanarak suçun oluşumunu belirler. Dolayısıyla failin kastı, sıradan bir “yardım” veya “bağış” kastının ötesinde, eylemin sonuçlarının ağırlığının bilincinde olmayı ve bu sonuçları arzulamayı ya da en azından göze almayı içermelidir.

Bu yaklaşım, terörizmin finansmanı suçunun yalnızca fiili bir katkı değil, aynı zamanda **terör amacına yönelik bilinçli bir irade beyanı** olduğu anlayışına dayanır. Dolayısıyla, yalnızca bir şahsa ya da kuruma yapılan bağış ya da maddi yardım işlemi, tek başına terörizmin finansmanı suçunun unsurlarını oluşturmaz. Yardımın konusu, zamanı, niteliği ve failin söz konusu faaliyetlerin neye hizmet ettiğine dair bilgi düzeyi bu noktada

⁶ 6415 sayılı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanunun 4. Maddesi 1. Fıkrası: 3 üncü madde kapsamında suç olarak düzenlenen fiillerin gerçekleştirilmesinde tümüyle veya kısmen kullanılması amacıyla veya kullanılacağını bilerek ve isteyerek...

belirleyicidir. Bu nedenle, suçun oluşumu için yalnızca dışsal davranışlara değil, failin bu davranışları hangi zihinsel tutumla gerçekleştirdiğine de dikkat edilmesi gerekir. Ceza yargılamasında bu durumun ispatı, failin kastının yöneldiği amacı ortaya koyacak güçlü delillerle mümkündür.

Sonuç olarak, terörizmin finansmanı suçunda failin yalnızca fon sağlama fiilini gerçekleştirmesi değil, bu fonların terör amaçlı faaliyetlerde kullanılacağını bilmesi ve bu sonucun gerçekleşmesini istemesi ya da kabullenmesi gerekir. Bu yönüyle söz konusu suç, özel kast içeren, dolayısıyla failin zihinsel durumunu merkeze alan bir suç tipidir. Bu karakteristik özellik, hem suçun maddi sınırlarının çizilmesi hem de suç tanımının kötüye kullanımının önlenmesi açısından hukuki güvence işlevi görür.

2

Kavramsal Çerçeve

3. TÜRKİYE’DE TERÖR VE TERÖRİZMİN FİNANSMANI SUÇLARININ UYGULANMASI

3.1. Türkiye’de Terör Mevzuatının Araçsallaştırılması ve Evrensel Hukuk Kararları

Terörizmin finansmanı soruşturamalarında kritik husus terörün nasıl tanımlandığıdır. Terörün tanımında uygulanacak temel ilkeler evrensel insan hakları hukukuna uygun şekilde yapılan tanımlamalardır.

Terör yasalarının geniş ve öngörülemez olması terör suçlamasının da öngörülemez olmasına neden olmaktadır. Yasadaki ve uygulamadaki bu öngörülemezlik, hukuktaki **belirlilik ilkesini** ihlal etmekle kalmamakta aynı zamanda keyfi uygulamalara da imkan oluşturmaktadır.

Suçta “**kanunilik ve belirlilik**”, ceza hukukunun en temel ilkelerindendir. Bu ilkelerle, hangi davranışların suç oluşturacağının suç tarihinden önce açık ve net bir şekilde belirlenmesi amaçlanır. Bu ilkeler gereğince; kişiler yasak olan eylemlerden haberdar olmalı, hangi davranışları gerçekleştirirse ileride bir ceza mahkûmiyeti ile karşılaşacağını kesin olarak bilmelidir. Eylem tarihinde, bu eylemi nedeniyle ileride kınanabileceğini öngöremeyen veya bu eyleminin ileride haksızlık kabul edileceğini düşünemeyen kişiler bu eyleminden dolayı cezalandırılmaz. Gerçekleştirildiği tarihte yasal olan bir faaliyetin ileride bir ceza mahkûmiyeti ile neticeleneceğini kişilerin bilmeleri veya öngörmeleri mümkün değildir ve yasal faaliyetlerin daha sonra suç olarak kabulü kanunilik ve belirlilik ilkelerine aykırıdır.

Günümüzde terör suçlamalarının siyasi amaçlarla araçsallaştırılması, sadece bireysel özgürlükleri tehdit etmekle kalmamakta, aynı zamanda hukuk sistemine duyulan güveni de derinden sarsmaktadır. Gazeteciler, avukatlar, akademisyenler ve sivil toplum temsilcileri gibi insan haklarını savunan kesimler kolayca bu suçlamaların hedefi haline gelmekte, toplumda güvensizlik duygusu pekişmektedir. Bu durum, hukukun üstünlüğü ilkesine açık bir aykırılık teşkil ederken, adaletin siyasallaştığını ve insan haklarının göz ardı edildiğini göstermektedir. Devletin, vatandaşlarına karşı hukuki değil, cezalandırıcı ve ayrımcı bir tavır takındığı izlenimi güçlenmekte; adaletin sağlanması yerine, hukukun siyasi çıkarlar doğrultusunda işletildiği bir düzen ortaya çıkmaktadır.

Böyle bir ortamda, terör suçlaması yalnızca yasal bir iddia değil, aynı zamanda toplumu sindirme aracı haline gelebilmektedir. Bu suçlamalarla hedef alınan masum bireyler, terörist olarak yaftalanmakta; bu durum onların aile yapılarından sosyal ilişkilerine, ekonomik yaşamlarından ruh sağlıklarına kadar derin ve kalıcı etkiler yaratmaktadır. Toplumsal barış ve sosyal adalet bu süreçten olumsuz etkilenmekte; toplumda onarılması güç travmalar ve kutuplaşmalar oluşmaktadır. Ayrıca, söz konusu suçlamaların dayandığı hukuki temelin zayıf olması, yargıya duyulan güveni aşındırmakta ve **adil yargılanma ilkesini** fiilen ortadan kaldırmaktadır.

Terörle mücadele, devletin güvenliği sağlamasında meşru bir araç olmakla birlikte, bu suçlamaların siyasal ve ideolojik amaçlarla kullanılması, hukukun temel işlevinden sapmasına neden olmaktadır. Bu süreçte suçlamalar, adaletin sağlanması amacıyla değil, muhalif bireyleri sindirmek, farklı görüşleri bastırmak ve toplum üzerinde korku yaratmak amacıyla devreye sokulmaktadır. Bu noktada Türkiye’de son yıllarda terör suçlamalarının kapsamının genişletilmesi ve bu suçlamaların keyfi biçimde uygulanması, hukuk devleti ilkelerini zedelemiş ve insan haklarının sistematik biçimde ihlal edilmesine yol açmıştır.

Terör tanımında yer alan **‘cebir ve şiddet’** unsuru uygulamada göz ardı edilerek, Türkiye’de hükümet politikalarına muhalefet eden gruplar, siyasetin etkisi altındaki yargı kurumları tarafından evrensel hukuka aykırı şekilde terör örgütü olarak sınıflandırılabilir. Örneğin eğitim, diyalog faaliyetleriyle dünyada tanınan, terör ve şiddete her zaman karşı çıkan Gülen Hareketi, Erdoğan hükümetine yönelik muhalif tutumu nedeniyle idari bir devlet kurumu olan Milli Güvenlik Kurulu (MGK) tarafından 30 Ekim 2014 tarihli toplantıda *paralel yapılanma*, 29 Nisan 2015 ve 26 Mayıs 2016 tarihli toplantılarda *devletin varlığına ve anayasal düzenine karşı ciddi tehdit oluşturan bir örgüt* olarak kabul edilmiştir.

Gülen Hareketinin dahil olduğu herhangi bir şiddet, darbe/girişimi olmadığı dönemde Gülen Hareketiyle irtibatlı oldukları iddia edilen hakimler Mustafa Başer ve Metin Özçelik, Nisan 2015’te hükümeti ortadan kaldırmaya ve görevlerini yapmasını engellemeye teşebbüs etmek ve **silahlı bir örgüte üye olmak** gerekçesiyle tutuklanmışlardır. Nisan 2015’te açılan bu davanın⁷ yargılamasını gerçekleştiren Yargıtay 16. Ceza Dairesi 24 Nisan 2017 tarihli ve temyiz incelemesini yapan Yargıtay Ceza Genel Kurulu 26 Eylül 2017 tarihli⁸ kararlarıyla iki hakimi silahlı terör örgütüne üyelik ve görevi kötüye kullanma suçlarından suçlu bulmuş ve Gülen Hareketini terör örgütü olarak kabul etmiştir. Gülen

⁷ [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-221902%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-221902%22]})

⁸ Yargıtay Ceza Genel Kurulu 26 Eylül 2017 tarihli ve 2017/16-956 E., 2017/370 K. sayılı kararı

Hareketinin Türkiye’de terör örgütü olarak kabul edilmesi bu kararla gerçekleşmiştir. Ancak yukarıda da açıklandığı üzere, ortada herhangi bir somut delil olmaksızın söz konusu iddialar 2015 yılında yargı makamları tarafından kullanılmaya başlanmıştır.

Türkiye’de terör suçlamalarının bu şekilde keyfi ve genişletilmiş biçimde uygulanması yalnızca iç hukuku değil, aynı zamanda uluslararası insan hakları standartlarını da ihlal etmektedir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin Türkiye hakkında verdiği çok sayıda ihlal kararı, bu durumun uluslararası düzeyde de teyit edildiğini ortaya koymaktadır.

Birçok AİHM kararında ifade edildiği üzere, Türkiye’deki terör yasaları öngörülemez niteliktedir. Demirtaş vs. Türkiye kararında AİHM, **terör yasasının öngörülemezliğine** vurgu yaparak ihlal kararı vermiştir⁹. Kararda, Türk Ceza Kanunu’nun 314/1 ve 2. maddelerinde öngörülen silahlı bir terör örgütü kurmak, yönetmek ve terör örgütüne üye olmak gibi suçların geniş yorumlanmasına dikkat çekmiştir. Bu kapsamda AİHM’e göre “Türk Ceza Kanunu’nun 314. maddesinin içeriği yerel mahkemelerin yorumlamaları ile birleştiğinde, yerel makamlar tarafından yapılacak keyfi müdahalelere karşı yeterli korumayı sağlamamaktadır” (paragraf 337) ve “bir ceza kanunu hükmünün bu şekilde geniş yorumlanması ifade özgürlüğünün kullanımını ortada herhangi somut bir delil olmaksızın silahlı bir terör örgütü kurma ve yönetme ile eşdeğer tuttuğunda meşru kabul edilemez (paragraf 280)” denilerek, terör suçlarının geniş yorumlanmasının yanlışlığı belirtilmiştir.

AİHM 07.12.2021 tarihli ve 14606/18 başvuru numaralı ifade özgürlüğünün ihlali iddiasını değerlendirdiği Yasin Özdemir/Türkiye kararında¹⁰; Ceza Hukuku kapsamında ifade özgürlüğü hakkının kullanımının bertaraf edilerek, bunun silahlı bir terör örgütüne üye olma veya onu destekleme olarak nitelendirilmesine yol açan geniş yorumların, herhangi bir somut delil olmaksızın kullanıldığında “**kanunilik**” ilkesinin esaslı unsurlarından olan **öngörülebilirliğe** zarar vereceğini belirtmiştir¹¹.

AİHM kararında ayrıca “hükümetlere yönelik eleştirilerin, terörist olarak kabul edilen örgütlerle herhangi bir irtibat veya örgütlere destekle ilgili olarak özellikle ciddi cezai suçlamalarla sonuçlanmaması gerektiğini, ifade özgürlüğü hakkının kullanımını silahlı

⁹ [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22languageisocode%22:\[%22ENG%22\],%22appno%22:\[%2214305/17%22\],%22documentcollectionid%22:\[%22CHAMBER%22\],%22itemid%22:\[%22001-187961%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22languageisocode%22:[%22ENG%22],%22appno%22:[%2214305/17%22],%22documentcollectionid%22:[%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-187961%22]})

¹⁰ [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-215000%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-215000%22]})

¹¹ Ersan Şen, Terör Örgütüne Üye Olma Suçunun Geniş Yorumlanması Sorunu, <https://sen.av.tr/tr/makale/ter%C3%B6r-%C3%B6rg%C3%BCt%C3%BCne-%C3%BCye-olma-sucunun-genis-yorumlanmasi-sorunu>

terör örgütüne üye olmak veya silahlı terör örgütüne destek vermekle eşitleyen ceza hukuku hükümlerinin geniş bir şekilde yorumunun, böyle bir bağlantının somut bir kanıtının yokluğunda, diğer şeylerin yanı sıra, bir yasanın niteliğinin temel bir unsuru olan öngörülebilirliğini baltalayacağını” ifade etmiştir.

Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komitesi (UNHRC) terör suçlaması karşısında yapılan **Mukadder Alakuş’un** başvurusu üzerine yayımladığı 26.07.2022 tarihli görüşünde¹²; başvurucunun, *ByLock* kullandığı ve *Bank Asya’ya* para yatırdığı gerekçesiyle TCK m.314/1 uyarınca silahlı terör örgütü üyeliği suçundan mahkum edilmesini suçların ve cezaların kanuniliği ilkesine aykırı bulduğunu, başka delillerle desteklenmeksizin bu faaliyetlerin terör örgütü üyeliği suçunu oluşturmayaacağını, ulusal yargı organlarının TCK m.314/1’i yorumlama ve uygulama biçiminin açık ve öngörülebilir olmadığını tespit etmiştir. Komite; hukukun üstünlüğünün temel ilkelerinden biri olan ceza hukuku alanında “kanunilik” ilkesinin, hem cezai sorumluluğun ve hem de cezanın, fiil veya ihmalin gerçekleştiği tarihte kanunda yer alan açık ve kesin hükümlerle sınırlı olmasını gerektirdiğini vurgulamıştır¹³.

Hukuk Yoluyla Demokrasi Avrupa Komisyonu (Venedik Komisyonu)¹⁴ 15.03.2016 tarihli raporunda Türk Ceza Kanunu m.314 hakkında silahlı bir örgüte üyelik suçundan mahkumiyet kararının ikna edici delillerle ve her türlü makul şüpheden uzak biçimde verilmesi gerektiğini ifade etmiş ve Yargıtay tarafından kabul edilen eylemlerinin sürekliliği, çeşitliliği ve yoğunluğu dikkate alındığında kişinin silahlı örgütle organik bir bağı bulunduğu ve örgütün hiyerarşik yapısı içinde bilerek ve isteyerek hareket ettiğinin gösterilmesi gerektiği ilkesinin sıkı bir şekilde uygulanmasını tavsiye etmiştir (§ 105-106). Komisyon, bu ilkenin geniş biçimde yorumlanması halinde İHAS m.7’de düzenlenen “suçların ve cezaların kanuniliği” ilkesi ile ilgili sorun oluşabileceğini belirtmiştir¹⁵.

Terör örgütü üyeliği iddiasıyla 6 yıl 3 ay cezaya çarptırılan öğretmen Yüksel Yalçinkaya’nın yaptığı başvuru üzerine AİHM Büyük Dairesi tarafından verilen Yalçinkaya/Türkiye kararı¹⁶, Türkiye’de terör mevzuatının özellikle Gülen Hareketi ile bağlantılı kişilere karşı

¹² <https://www.drgokhangunes.com/wp-content/uploads/2022/11/BM-IHK-Mukadder-Alakus-Karari-EN.pdf>

¹³ Şen, Ibid.

¹⁴ The European Commission for Democracy through Law - better known as the Venice Commission - is the Council of Europe’s advisory body on constitutional matters.
<https://www.coe.int/en/web/venice-commission>

¹⁵ Şen, Ibid.

¹⁶ Yüksel Yalçinkaya vs Türkiye, 5669/20, 26/09/2023

<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-228393%22%5D%7D>

nasıl geniş ve keyfi şekilde uygulandığını ortaya koyan kritik bir AİHM içtihadı olarak tarihe geçmiştir. Yüksel Yalçinkaya, esasen ByLock isimli, Gülen hareketi mensuplarının kullandığı iddia edilen bir mesajlaşma uygulamasını telefonunda bulundurduğu gerekçesiyle “**silahlı terör örgütü üyeliği**”nden mahkûm edilmişti. AİHM Büyük Dairesi, Türkiye’nin bu mahkûmiyetle üç temel hakkı ihlal ettiğine karar verdi:

- Adil yargılanma hakkı (AİHS m. 6) – Delillerin değerlendirilmesinde tarafsızlık ve makul şüphe eşiğinin aşılması gerekleri yerine getirilmemişti.
- Kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi (AİHS m. 7) – Türk yargısı, TCK 314 (**silahlı terör örgütü üyeliği**) suçunun **maddi ve manevi unsurlarını ortaya koymadan**, “ByLock kullanmak” gibi tek başına suç tipine girmeyen eylemleri suçun kurucu unsuru gibi kabul etmişti.
- Toplantı ve dernek kurma özgürlüğü (AİHS m. 11) – Yalçinkaya’nın sosyal ilişkileri, dernek/kurum üyelikleri suç delili olarak değerlendirilmişti.

AİHM Büyük Daire kararı, Türk yargısının 15 Temmuz 2016 sonrası geliştirdiği ve hukukta yeri olamayan “**kriter**” diye anılan, delil yerine otomatik suçluluk varsayımına dayanan yaklaşımının AİHS ile bağdaşmadığını tescil etmiştir.

TCK 314’ün uygulanmasında, kanunun öngördüğü maddi (örgütün yapısı, niteliği, faaliyetleri ile somut bağlantı) ve manevi unsurlar (örgüt bilinci, iradesi) yerine, ByLock, banka hesabı, sendika üyeliği gibi yasal faaliyetler suçun kurucu unsuru gibi kabul edilmiştir. Bu, AİHM’e göre kanunilik ilkesinin ihlali anlamına gelmektedir. Karar, Türkiye’nin terör mevzuatını yorumlarken geniş ve soyut kriterlere dayalı keyfi uygulamalardan vazgeçmesi gerektiğini; **yalnızca kanunda açıkça tanımlanmış, somut eylemlerle bağlantılı ve bireysel kastı ortaya koyan delillerin “terör üyeliği” suçuna esas alınması gerektiğini** ortaya koymuştur.

7 Ekim 2024 tarihinde **yedi BM Özel Raportörü** (*Terörle Mücadele Sırasında İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Geliştirilmesi ve Korunması Özel Raportörü; Zorla veya İrade Dışı Kaybetmeler Çalışma Grubu; Düşünce ve İfade Özgürlüğü Hakkının Geliştirilmesi ve Korunması Özel Raportörü; Barışçıl Toplanma ve Örgütlenme Özgürlüğü Hakları Özel Raportörü; İnsan Hakları Savunucularının Durumu Özel Raportörü; İnsan Hakları ve Uluslararası Dayanışma Bağımsız Uzmanı; Özel Hayatın Gizliliği Hakkı Özel Raportörü ve İşkence ve Diğer Zalimane, İnsanlık Dışı veya Aşağılayıcı Muamele veya Ceza Özel Raportörü*) Türkiye’de son on yılda özellikle Gülen Hareketine yönelik

gerçekleştirilen hukuksuz uygulamaların ortaya konduğu ve bu hukuksuzlukların derhal sona erdirilmesi çağrısında bulunulduğu bir mektup (AL TUR 5/2024)¹⁷ göndermiştir.

BM raportörlerinin söz konusu mektubunda **Gülen Hareketinin terör örgütü olarak sınıflandırılmasının usul ve esas açısından uluslararası standartlara uymadığı**, Gülen Hareketine yönelik **Türk mahkemeleri ve Yargıtay’ın yaptığı tanımlamanın, terörizm ve insan hakları konularında geliştirilen model terörizm tanımını karşılamadığı** ve usule uygunluk gerekliliklerinden yoksun olduğu vurgulanmıştır.

BM Özel Raportörleri, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin Yüksel Yalçınkaya vs. Türkiye (No. 5669/20) davasındaki bulgularını desteklemiş ve Türk yargısından söz konusu davalarda yeniden yargılama yapılmasını istemişlerdir.

Mektupta ayrıca daha önceki OL/TUR/13/2020¹⁸ yazışmasında ifade edilen genel endişeler tekrarlanarak, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu ve 5271 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun, **siyasi muhaliflere, gazetecilere ve Gülen Hareketi ile bağlantılı olduğu düşünülen bireylere karşı sistematik olarak kötüye kullanılmasına izin verecek şekilde aşırı geniş bir dille hazırlandığı** belirtmişlerdir.

3.2. Türkiye’de Terörizmin Finansmanı Mevzuatının Muhaliflere Yönelik Baskı Aracı Olarak Kullanılması

Türkiye’de terör konusunu düzenleyen yasalar ve mevzuatın evrensel insan hakları standartlarına uygun şekilde yorumlanmadığı ve uygulanmadığı, terör soruşturamalarının hukuki amacından saptırılarak muhalif kesimlere yönelik bir baskı aracı haline getirildiği görülmektedir. Bu çerçevede 2015 yılından itibaren Türkiye’de terör suçlamasıyla 2.478.734 soruşturma açılmıştır¹⁹. Bu soruşturamalar kapsamında 616.116 adet terör suçlamasıyla iddianame hazırlanmış ve 379.091 kişi bu suçlardan mahkum edilmiştir.

Yine 2016 Temmuz ayında Türkiye’de ilan edilen olağanüstü hal (OHAL) kapsamında çıkarılan KHK’larla 134.258 kişi kamudan ihraç edilmiştir. 5.990 akademisyen, 4.383 hakim-savcı, yaklaşık 30 bin polis, 25 bin askeri personel kamudan ihraç edilmiştir. Yine bu dönemde çıkarılan KHK’larla ve bunların verdiği yetkiye dayanarak 1.371 şirkete kayyum atanmış, 4.000’in üzerinde özel kurum/işletme Gülen Hareketiyle irtibatlı

¹⁷ <https://www.drgokhangunes.com/wp-content/uploads/2024/12/DownloadPublicCommunicationFile.pdf>

¹⁸

<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gId=25482>

¹⁹ <https://turkeyrightsmonitor.com/en/terror-crime-statistics> (Erişim tarihi 05.08.2025)

oldukları gerekçesiyle kapatılmış ve malvarlıkları hazineye devredilmiş, bu özel işletmelerde çalışan yaklaşık 300.000 kişi bir anda işsiz kalmıştır. 80 milyon nüfuslu Türkiye’de aileleriyle beraber yaklaşık 2 milyon kişinin 2016 yılında ilan edilen olağanüstü hal nedeniyle mağdur olduğu tahmin edilmektedir²⁰.

2014 yılından itibaren büyük çoğunluğu itibariyle Gülen Hareketine ve Kürt siyasi hareketine yönelik yapılan siyasi motivasyonlu operasyonlar zamanla genişlemiş ve AKP ve Erdoğan hükümetine muhalif CHP’li belediye başkanlarına, Alparslan Kuytul’un liderliğini yaptığı Furkan grubu gibi farklı muhalif gruplara da yönelmiştir.

2014 yılından itibaren Erdoğan hükümetine muhalif olan gruplar, siyasetin etkisi altındaki yargı kurumları tarafından terör, teröre yardım vb. gerekçelerle susturulmaktadır. Gerçekleştirilen terör operasyonlarıyla kişiler gözaltına alınmakta, haksız olarak tutuklanmakta ve uzun süreli hapis cezalarıyla özgürlüklerinden zorla alıkonulmaktadır.

Muhalif oldukları için Türk yargısının hukuksuz, geniş “terör” tanımı nedeniyle operasyonların hedefi haline gelen muhalif gruplara karşı sadece tutuklama, hapis cezası verme gibi hukuksuzluklar değil bu kişi ve gruplara ait şirketlere, kurumlara kayyum atama, kayyumlar yoluyla bu şirketlerin Erdoğan hükümetine yakın kişilerce kontrol edilmesi, şirketlerin, kurumların hukuksuzca müsadere edilerek devlet hazinesine devredilmesi gibi ekonomik sonuçları da olan yaygın hukuksuzluklar da yaşanmaktadır. Sonraki bölümde terörizmin finansmanı konusunun Türkiye’de Erdoğan hükümeti tarafından siyasi muhaliflere karşı nasıl kullanıldığı örnek vakalar üzerinden detaylı olarak açıklanmaktadır.

²⁰ Ibid.

4.ÖRNEK VAKALAR ÜZERİNDEN TÜRKİYE’DE TERÖRİZMİN FİNANSMANININ ÖNLENMESİ OPERASYONLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

4

Örnek Vakalar

4.1. Maydonoz Döner Operasyonu

Türkiye’de 2016 yılından sonra Kanun Hükmünde Kararnamelerle (KHK) Gülen Hareketiyle irtibatlı olduğu iddiasıyla işinden atılan, kamu görevinden çıkarılan, mahkemelerce tutuklanan ve daha sonra tahliye edilen yüzbinlerce kişi bulunmaktaydı. Gülen Hareketiyle irtibatlarından dolayı kamu görevi verilmeyen bu kişilere başka raporlarımızda daha detaylı değindiğimiz üzere sosyal güvenlik sistemine (SGK) işlenen Kod-36 gibi uygulamalar nedeniyle özel sektörde de iş verilmesi engellenmiştir. İşinden atılan yüzbinlerce kişi toplumda, iş hayatında vebalı muamelesi görmekte ve kendilerine her alanda zorluklar çıkarılmaktaydı. Aileleri, çocuklarıyla beraber sayıları 2 milyona yaklaşan bu insanların hayatlarını devam ettirmeleri için çalışmaları, iş bulup para kazanmaları gerekmektedir.

Gülen Hareketiyle irtibatları gerekçe gösterilerek işlerini kaybeden, özel sektörde dahi çeşitli bahanelerle iş bulamayan yüzbinlerce insandan bir kısmı da kendi işletmesini kurma yolunu tercih etmiştir. Bu kişilerden bazıları franchise (isim hakkı satın alma) yoluyla bayilikler veren farklı şirketlerin bayiliklerini almıştır. Bir kısım kişiler Maydonoz Döner’in bayiliklerini satın almış ve bu restoranları yasalara uygun şekilde işletmişlerdir. Ancak Şubat 2025’te bu yasal, ticari faaliyetler dahi terörizmin finansmanı suçu kapsamına sokulmuş ve yüzlerce kişiye yönelik polis operasyonu gerçekleştirilmiştir.

21 Şubat 2025 tarihinde Türkiye genelinde 400’den fazla şubesi bulunan Maydonoz Döner isimli fast food zincirine **“teröre finansman sağladığı”** gerekçesiyle Antalya merkezli 32 ilde İçişleri Bakanı Ali Yerlikaya’nın ifadesiyle “Kıskaç-40” operasyonu düzenlenmiştir²¹. Bu operasyon kapsamında, aralarında 10 kamu personelinin de bulunduğu 372 şüpheli gözaltına alınmış ve 126’sı tutuklanmıştır. Ayrıca Maydonoz

²¹ <https://x.com/AliYerlikaya/status/1892858456220324137>

Döner’in sahibi Somca Gıda Dağıtım ve Pazarlama A.Ş ve Maydonoz Döner’le irtibatlı 21 şirkete TMSF (Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu) kayyum olarak atanmıştır²².



Polis operasyonu düzenlenen Maydonoz Döner şubelerinden²³

HABERLER > GÜNDEM HABERLERİ

Samsun merkezli 3 ilde ‘Maydonoz Döner’ operasyonu; 23 gözaltı

Güncelleme Tarihi: Mayıs 27, 2025 11:31

Maydonoz Döner isimli fast food zincirine yönelik “terörizmin finansmanı” suçlamasıyla yapılan polis operasyonunda gerçekte terörün finansmanı sayılmayacak yasal rutin ticari faaliyetler terörizmin finansmanı eylemi olarak kabul edilmiştir. Aşağıda Maydonoz Döner’e yönelik Edirne ilinde yapılan operasyonun bazı şüphelilerine ait iddianameden bazı kesitler sunulurken Türkiye’de yasal, rutin ticari faaliyetlerin dahi keyfi olarak, hukuksuz şekilde terörizmin finansmanı kapsamına nasıl dahil edildiği ortaya konulmaktadır.

Maydonoz Döner operasyonunda kişilerin Türk Ceza Kanunu başta olmak üzere yasalara göre suç sayılmayan faaliyetleri evrensel hukuka aykırı yorumlarla suç olarak kabul edilmiştir.

²² <http://tr.euronews.com/2025/02/21/teror-orgutu-finansmani-ile-suclanan-maydonoz-donere-kayyum-atandi>

²³ <https://www.milliyet.com.tr/gundem/maydonoz-donerin-tum-subeleri-fetocu-aileler-icin-kurulmus-7411662>



Maydonoz Dönere yönelik yapılan operasyonda, gözaltına alınan şüphelilerin, olağanüstü hal döneminde (OHAL) Bakanlar Kurulunun hukuksuz olarak fişlemelere dayanarak çıkardığı **Kanun Hükmünde Kararnamelerle (KHK) kamu görevinden çıkarılması, daha önce Gülen Hareketine bağlı kurumlarda (okul, dersane, hastane vb.) çalışmaları, Bank Asya isimli yasalara uygun kurulmuş bir bankada hesaplarının olması, Bylock isimli Applestore, Googleplay’de kullanıma sunulmuş mesajlaşma uygulamasını kullanmaları terör örgütü üyeliğine delil olarak kabul edilmiş;** bu kişilerin kanunlara aykırılık teşkil etmeyen rutin ticari girişimleri terörizmin finansmanı olarak iddianamede cezalandırma gerekçesi olarak yer almıştır.

4

Örnek Vakalar

T.C. EDİRNE CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI	
Soruşturma No : 2024/17763	
Esas No : 2025/3247	
İddianame No : 2025/555	
TUTUKLU	
İ D D İ A N A M E	
EDİRNE () AĞIR CEZA MAHKEMESİNE	
DAVACI ŞÜPHELİ	: K.H. : 1- [Redacted] 13- [Redacted] A- [Redacted] noda nurlusa kayıtlı Yemil Mail, Atatürk Cad. No:158 Maydonoz Döner Didim/ AYDIN ikamet eder.
MÜDAFİİ	: Av. UĞUR KÖSE, EDİRNE 16562-65378-38367 Av. YASEMİN DEMİR, İZMİR 16005-00156-18461
SUÇ	: <u>Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkındaki Kanuna</u> Muhalefet
SUÇ TARİHİ VE YERİ	: 2024 - 2025 yılları, EDİRNE/MERKEZ
GÖZALTİ TARİHİ	: 28/02/2025 - 03/03/2025
SEVK MADDESİ	: Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun 4/1, Türk Ceza Kanunu 53/1, Türk Ceza Kanunu 63
ŞÜPHELİ	: 2- [Redacted] 24- [Redacted] k8- [Redacted] ka- [Redacted]
SUÇ	: Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkındaki Kanuna Muhalefet
SUÇ TARİHİ VE YERİ	: 2024 - 2025 yılları, EDİRNE/MERKEZ
YAKALAMA KARAR TARİHİ	: 26/03/2025
SEVK MADDESİ	: <u>Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun 4/1,</u> Türk Ceza Kanunu 53/1

Yukarda detayları verilen AİHM’in Yalçinkaya/Türkiye²⁴ kararında da belirttiği üzere suç delili olarak ortaya konan bu **“kriterlerin”** hiçbir evrensel hukuk standartlarına göre terör örgütü üyeliğine delil olarak kabul edilemez durumdadır. AİHM ve BM gibi evrensel hukuk kaynaklarının kararlarına rağmen Türkiye’de Gülen Hareketi gibi soysal bir gruba yakın olma/sempati duyma terör suçu olarak görülmekte; Gülen Hareketine yakın kişilerin hayatlarını idame ettirmek için gerçekleştirdiği yasal ticari faaliyetler (Maydonoz Döner şubesi açma, Maydonoz Döner şubesinde işçi olarak çalışma vb.) terörizmin finansmanı olarak cezalandırılmaktadır. **Bu durum, terör yasalarının mücadele amacı dışında siyasi hedeflere ulaşmak, muhalifleri baskı altına almak için bir baskı aracı olarak kötüye kullanıldığını göstermektedir.**

4

Örnek Vakalar

Şüpheliler hakkında yapılan araştırmalar sonucunda;

- Şüpheli [redacted] hakkında FETÖ/PDY kapsamında hakkında adli tahkikat bulunmadığının ancak şüphelinin FETÖ/PDY ile iltisaklı olan ve Kenya ülkesinde faaliyet gösteren Ebru Africa Televizyonu - Ticari Müdürü olduğunun, Bank Asya adlı bankada hesabının bulunduğu, Samanyolu ve Işık Medya adlı firmalarda SGK kaydının bulunduğu,
- Şüpheli [redacted] hakkında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat bulunmadığının ancak örgüt ile iltisaklı olan ve KHK ile kapatılan Süleyman Şah Üniversitesi kadrosunda Kurumsal İletişim Uzmanı unvanı ile 2013-2016 yılları arasında SGK kaydının bulunduğu,
- Şüpheli [redacted] hakkında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat bulunmadığının, halen Somca Gıda Dağıtım ve Pazarlama A.Ş adlı firmada satış müdür yardımcısı olarak çalıştığına dair SGK kaydı bulunduğu,
- Şüpheli [redacted] hakkında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat bulunmadığının,
- Şüpheli [redacted] hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2018/1299 soruşturma sayılı dosyası üzerinden FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat yürütüldüğünün, Merkez Bankasında uzman yardımcısı olarak görevli iken KHK ile kamu görevinden çıkarıldığı,
- Şüpheli [redacted] hakkında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat bulunmadığının,
- Şüpheli [redacted] hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2017/96867 soruşturma sayılı dosyası üzerinden FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat yürütüldüğünün,
- Şüpheli [redacted] hakkında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat bulunmadığının,
- Şüpheli [redacted] hakkında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat bulunmadığının,
- Şüpheli [redacted] hakkında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat bulunmadığının belirlendiği,

Bu hususlar dışında şüphelilerin hesap hareketlerinin kontrolünün sağlandığı, yapılan incelemelerde şüpheliler [redacted] a ait hesaplar arasında yoğun miktarda para giriş çıkışı bulunduğu, hakkındaki evrak tefrik edilen [redacted] ile şüpheli Tanju [redacted] a yoğun miktarda para giriş çıkışı bulundu [redacted] adlı şahıs ile şüpheli Hıdır Sarıgöz’e ait hesaplar arasında yoğun miktarda para giriş çıkışı bulunduğu, yanı sıra şüphelilerden [redacted] ait hesaplardan haklarında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat yürütülmüş bir çok isme para çıkışı

10

Edirne CBS 2025/555 sayılı iddianemesi sayfa 10

²⁴ Yüksel Yalçinkaya vs Türkiye, 5669/20, 26/09/2023

<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-228393%22%5D%7D>

Yasal, Rutin, Ticari Faaliyetler Terörizmin Finansmanı Olarak İddianameye Konulmuştur.

Türkiye’de 2014 sonrası dönemde Gülen Hareketine sempati duyan kişiler devlet kurumları tarafından fişlenmiş ve isimleri listelere eklenmiştir. 2016 yılında gerçekleşen darbe girişimi bahane edilerek Cumhurbaşkanı Erdoğan liderliğindeki Bakanlar Kurulu, daha önce hazırlanan fişleme listelerine dayanarak, evrensel hukuka aykırı olarak, aralarında asker, polis, hakim, savcı, öğretmen gibi yaklaşık 135.000 kamu görevlisini KHK’larla kamu görevinden çıkarmıştır. Hukuksuz KHK’larla kamu görevinden çıkarılan bu kişiler hakkında savcılıklar derhal “terör örgütü üyesi” olma iddiasıyla soruşturma açmıştır. Ayrıca 2014 yılından itibaren Türkiye’de Gülen Hareketine sempati duyan, Gülen Hareketine bağlı çeşitli alanlardaki kurumlarda, şirketlerde çalışan, iş yapan kişiler hakkında da terör örgütü üyeliği soruşturmaları açılmıştır. Adalet Bakanlığı’nın yayınladığı istatistiklere göre 2014 sonrası dönemde Gülen Hareketiyle mücadele kapsamında Türk yargı kurumları tarafından yaklaşık 2.478.734²⁵ soruşturma açılmış durumdadır. Bu sayı tüm dünyada ve Türkiye’de görülmedik bir yargı sürecinin yaşandığını gözler önüne sermekte; her otuz kişiden biri hakkında kolaylıkla “terör örgütü üyeliği” soruşturması açıldığını ortaya koymaktadır.

Maydonoz Döner operasyonunda kişilere yönelik iddia edilen terörizmin finansmanı suçlaması Türkiye’de hukuksuzca açılan milyonlarca terör soruşturmalarının yeni bir aşamasını teşkil etmektedir. Bu durum Türkiye’de **siyaset kurumu – polis - yargı** ekseninde Gülen grubuna karşı yürütülen sistematik baskı politikasının da son örneğini oluşturmaktadır. Bu durum aşağıda detaylı olarak açıklanmaktadır.

- Öncelikle KHK’larla siyaset kurumu tarafından işinden atılan ya da Gülen Hareketinin kurumlarında çalışan kişiler hakkında önce terör örgütü üyeliği (Türk Ceza Kanunu Madde 314) soruşturmaları açılmıştır.
- Hakkında terör örgütü üyeliği soruşturması açılan kişilerin önemli bir kısmı tutuklanmış, çeşitli cezalara mahkum edilmiştir.
- Cezalarını tamamlayan kişiler cezaevinden çıktıktan sonra kendilerinin ve ailelerinin geçimlerini sağlamak için iş bulmak istemiş ancak sosyal güvenlik sistemine (SGK) girilen ve kişiler hakkında “terör örgütü üyeliği” soruşturması olduğunu gösteren **KOD-36** gibi uygulamalar nedeniyle özel sektörde dahi iş

²⁵ <https://turkeyrightsmonitor.com/tr/teror-sucu-istatistikleri>

bulmakta zorlanmışlardır. İş bulanlar ise sosyal güvenlik hakkı olmadan, sigortasız olarak çalışmak zorunda bırakılmıştır.

KHK’larla işini bir gecede kaybeden, yıllarca cezaevinde haksız yere tutuklu kalan bireyler, cezaevinden çıktıktan sonra özel sektörde dahi iş bulamamış ve bir kısmı kendi işini kurmayı tercih etmiştir. Bu çerçevede Gülen Hareketiyle irtibatı nedeniyle soruşturma geçiren bu kişiler farklı markaların franchise (isim hakkı satın alma, bayi olma) sistemine başvurup bayiliklerini almak istemiştir. Bayilikleri alınan firmalardan biri de 2018 sonrası dönemde Türkiye’de fast-food alanında hızla büyüyen markalardan biri olan Maydonoz Döner’dir.

Edirne ilindeki Maydonoz Döner şubelerinin ortaklarına ve çalışanlarına yönelik hazırlanan 2025/555 sayılı *iddianamede*, KHK’larla işinden atıldığı ya da Gülen hareketine ait kurumlarda çalıştığı için hakkında terör örgütü üyeliği soruşturması açılan kişilerin, kendi işlettikleri Maydonoz Döner şubelerinin günlük, rutin ticari faaliyetleri kapsamında yaptıkları para transferleri terörizmin finansmanı olarak yer almıştır. Daha önce hakkında “FETÖ” soruşturması açılan bir kişiye, ticari işlemlerin parçası olarak banka üzerinden, yasal yollarla para transfer etmek dahi Türkiye’de yargı kurumları tarafından “terörizmin finansmanı” olarak kabul edilmektedir.

Edirne iddianamesinde, hukuksuzluk bir adım daha öteye götürülmüş ve sadece haklarında “FETÖ” soruşturması olanlar değil **bu kişilerin birinci derece (anne, baba, çocuk) ve ikinci derece (amca, hala, teyze, dayı) gibi akrabalarının da hesap hareketleri terörizmin finansmanı bahanesiyle inceleme altına alınmıştır.**

Edirne savcılığı tarafından hazırlanan 2025/555 sayılı iddianamede suç unsuru olarak kabul edilen bazı hususlar şu şekilde sıralanmıştır:

- hesap hareketleri üzerinde **tümevarım**²⁶ yöntemiyle yapılan inceleme sonucunda, şüpheli Y...’e ait hesaptan kendisine **FETÖ/PDY kapsamında adli işlem yapılmamış** ancak **birinci ve ikinci derecede akrabaları arasında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat yürütülmüş 9 şahsa ,**
- şüpheli Y....’e ait hesaba kendisine **FETÖ/PDY kapsamında adli işlem yapılmamış** ancak **birinci ve ikinci derecede akrabaları arasında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat yürütülmüş 8 şahsın hesabından 26 ayrı işlemde 427.506,13 TL para girişi yapıldığı,**

²⁶ “Tümevarım” olarak yazılan yöntemin suç soruşturmasında ya da hukuktaki karşılığının ne olduğu belli değildir.

4

Örnek Vakalar

- şüpheli F....’ın hesabına kendisine **FETÖ/PDY** kapsamında adli işlem yapılmamış ancak birinci ve ikinci derecede akrabaları arasında **FETÖ/PDY** kapsamında adli tahkikat yürütülmüş 3 şahsa 4 ayrı işlemde 38.820 TL para girişi yapıldığı,
- şüpheli Ö...’nun hesabından ise kendisine **FETÖ/PDY** kapsamında adli işlem yapılmamış ancak birinci ve ikinci derecede akrabaları arasında **FETÖ/PDY** kapsamında adli tahkikat yürütülmüş 7 şahsa 16 ayrı işlemde 81.549,82 TL para çıkışı yapıldığı,
- şüpheli Ö....’ya ait hesaba kendisine **FETÖ/PDY** kapsamında adli işlem yapılmamış ancak birinci ve ikinci derecede akrabaları arasında **FETÖ/PDY** kapsamında adli tahkikat yürütülmüş 7 şahsın hesabından 73 ayrı işlemde 443.423,62 TL para girişi yapıldığı,
- şüpheli Y....’e ait hesap ile **Somca Gıda A.Ş.** resmi ortakları ile aile yakınlarının ait hesaplara ve Türkiye’de başka Maydonoz Döner işletmelerine ait hesaplara yoğun miktarda para giriş çıkışı bulunduğu,
- şüpheli Y....’e ait hesaptan Türkiye’deki Maydonoz şubelerinin resmi ortaklarına ait hesaplara 732 ayrı işlemde 41.273.670,09 TL para çıkışı olduğu,
- şüphelilerden F....’a ait hesaptan Türkiye’deki Maydonoz şubelerinin resmi ortaklarının hesabına 1 işlemde 4.000 TL para çıkışı olduğu,
- şüpheli F....’a ait hesaplardan **Somca Gıda A.Ş.** ortaklarının hesaplarına da para giriş çıkışlarının bulunduğu,
- şüpheli Ö....’ya ait hesaptan ise Türkiye genelindeki Maydonoz şubelerinin resmi ortaklarının hesaplarına 350.000 TL para çıkışı olduğunun tespit edildiği;
- yapılan **tespitler** neticesinde şüpheliler Y...., F.... ve Ö....’nun organizesinde bulunan **bu hesaplar aracılığıyla sözde mağdur ailelerine maddi menfaat sağlayıp, örgütün faaliyetlerini finanse ettikleri** yönünde **kanaat getirildiği** ifade edilmiştir.

4

Örnek Vakalar

olduğunun tespit edildiği, hesap hareketleri üzerinde tümevarım yöntemiyle yapılan inceleme sonucunda, şüpheli []'e ait hesaptan kendisine FETÖ/PDY kapsamında adli işlem yapılmamış ancak birinci ve ikinci derecede akrabaları arasında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat yürütülmüş 9 şahsa 11 ayrı işlemde 72.295 TL para çıkışı yapıldığının, yine [] hesaba kendisine FETÖ/PDY kapsamında adli işlem yapılmamış ancak birinci ve ikinci derecede akrabaları arasında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat yürütülmüş 8 şahsın hesabından 26 ayrı işlemde 427.506,13 TL para girişi yapıldığının, şüpheli []'in hesabına kendisine FETÖ/PDY kapsamında adli işlem yapılmamış ancak birinci ve ikinci derecede akrabaları arasında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat yürütülmüş 3 şahsa 4 ayrı işlemde 38.820 TL para girişi yapıldığının, şüpheli []'nin hesabından ise kendisine FETÖ/PDY kapsamında adli işlem yapılmamış ancak birinci ve ikinci derecede akrabaları arasında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat yürütülmüş 7 şahsa 16 ayrı işlemde 81.549,82 TL para çıkışı yapıldığının, yine şüpheli []'a ait hesaba kendisine FETÖ/PDY kapsamında adli işlem yapılmamış ancak birinci ve ikinci derecede akrabaları arasında FETÖ/PDY kapsamında adli tahkikat yürütülmüş 7 şahsın hesabından 73 ayrı işlemde 443.423,62 TL para girişi yapıldığının, bu hususlara ilaveten şüpheli []'e ait hesap ile Somca Gıda A.Ş resmi ortakları ile aile yakınlarına ait hesaplara ve Türkiye'de başkaca Maydonoz Döner işletmelerine ait hesaplara yoğun miktarda para giriş çıkışı bulunduğunun, bu kapsamda şüpheli []'e ait hesaptan Türkiye'deki Maydonoz şubelerinin gayri resmi ortaklarının hesabına 23 ayrı işlemde toplam 1.258.528,4 TL para çıkışı olduğunun, yine şüpheli []'e ait hesaba Türkiye'deki Maydonoz şubelerinin gayri resmi ortaklarının hesabından 312.800 TL para girişi olduğunun, şüpheli []'e ait hesaptan Türkiye'deki Maydonoz şubelerinin resmi ortaklarına ait hesaplara 732 ayrı işlemde 41.273.670,09 TL para çıkışı olduğunun, şüphelilerden []'a ait hesaptansa Türkiye'deki Maydonoz şubelerinin resmi ortaklarının hesabına 1 işlemde [] para çıkışı olduğunun, bu hesaplardan şüpheli []'in hesabına 3 ayrı işlemde 10.500 TL para girişi olduğunun, şüpheli []'e ait hesaplardan Somca Gıda A.Ş ortaklarının hesaplarına da para giriş çıkışlarının bulunduğu, şüphelilerden []'a ait hesaptan ise Türkiye genelindeki Maydonoz şubelerinin resmi ortaklarının hesaplarına 350.000 TL para çıkışı olduğunun tespit edildiği, yapılan tespitler neticesinde bilhassa şüpheliler []'in organizesinde bütün şüphelilerin örgütün sözde mağdur ailelerine maddi menfaat sağlayıp, örgüt faaliyetlerinin devamı için iş ve işlemler yaptıklarına kanaat getirildiği.

Edirne CBS 2025/555 sayılı iddianemesinden bir bölüm

Örneğin iddianamede suç unsuru olarak kabul edilen para transferlerinin **gizli yollarla olmadığı, bankalar üzerinden gerçekleştirildiği bizzat iddianamede yazmaktadır.** İddianameye göre bir kişinin "FETÖ" soruşturması geçirmesi (bu sözde terör soruşturamaların kaynağı da siyasi iradenin çıkardığı hukuksuz KHK'lardır) örgüt üyeliğine delil olarak kabul edilmekte; bu soruşturmaları geçiren kişiye yapılan para transferleri, bu kişinin başkalarına yaptığı, ticari işlemlerle ilgili transferler "terörizmin finansmanı" olarak görülmektedir. Oysa ki **ortada ne terör faaliyeti ne de terör faaliyetini finanse etme amacı vardır. Para transferlerindeki amaç Maydonoz Döner şubelerini işletmek için yapılan ticari işlemlerdir ve yasal olarak bankalar kullanılarak yapılmıştır.**

İddianamede geçen diğer bir önemli husus da hukuksuzca terör soruşturamalarına maruz kalan bireylerle sınırlı kalınmamış olması ve "suçun şahsiliği" ilkesinin keyfi olarak **çiğnenerek bu kişilerin anne, baba, kardeş, çocuk, amca, teyze gibi birinci ve ikinci**

derece akrabalarının dahi finansal işlemlerinin incelenmesi ve bu finansal işlemlerin suç unsuru olarak iddianameye konu edilmesidir.

İddianamede geçen tüm bu hususlar Türkiye’de Gülen Hareketine yönelik son dönemde gerçekleştirilen “*terörizmin finansmanının önlenmesi*” adı altındaki operasyonların hukuki temele dayanmadığını, yargı yetkisini kullanan hakim ve savcılarının evrensel hukuku ve Türk kanun ve Anayasasında belirlenen hukuk ilkelerini keyfi olarak göz ardı ettiklerini, siyasi olarak hedef haline getirilen grupların normal faaliyetlerinin bile terör kılıfı altında cezalandırılmak istendiğini açıkça göstermektedir.

İddianamede bulunan diğer bir hukuksuzluk da keyfi terör soruşturmaları ile hedef haline getirilen kişilerin “*terörizmin finansmanının önlenmesi*” bahanesiyle **aylarca fiziki ve teknik takibe alınmasıdır**. Bu kararla mağdurlara, ortada suç teşkil eden bir faaliyet olmadığı halde fiziki takip yapılmış, şahısların nerelere gittiği, kimlerle görüştüğü kayda geçirilmiş, özel şirket ortaklık bilgileri ve iş ilişkileri kayıt altına alınmıştır. İletişimin kayda alınması ve uzun süreli fiziki ve teknik takip işlemleri; *masumiyet karinesi* (İHEB m. 11, AİHS m. 6/2); *özel hayatın ve aile hayatının korunması hakkı* (AİHS m. 8, İHEB m. 12); *ölçülülük, keyfi müdahale yasağı; adil yargılanma hakkı* (AİHS m. 6, İHEB m. 10) gibi evrensel hukuk ilkelerine aykırı olarak gerçekleştirilmiştir.

4

Örnek Vakalar



4

Örnek Vakalar

.20/12/2024 tarihli fiziki takip

- Edirne İl Emniyet Müdürlüğü Kom Şube Müdürlüğü görevlilerince şüpheli [REDACTED] İş Bankası Müdürü ile görüşüldüğüne ve hesabından 224.000,00 TL para çekeceğine dair bilgiler edinilmesi üzerine, 20/12/2024 tarihinde saat 11.00 sıralarında Atatürk Bulvarı üzerinde bulunan İş Bankası önüne konuşlanıldığı, aynı gün saat 11.30 sıralarında şüpheli [REDACTED]'nın [REDACTED] laka sayılı araçla bankaya geldiğinin, bankadaki işlerini tamamladıktan sonra elinde para desteleri ile çıktığının, ardından annesinin ikamet ettiği [REDACTED] mahallesi 146.Sokak [REDACTED] tmanına geldiğinin, bir süre sonra şüphelinin adresten çıkarak gayri resmi ortağı olduğu [REDACTED] im adlı iş yerine gittiğinin, buradan sonra ise ikametine gittiğinin, ikametine girerken elinde herhangi bir para, poşet vs.bulunmadığının, saat 12.40 sıralarında ikametinden ayrılıp [REDACTED] sayılı adrese gittiğinin, bu adrese girerken elinde bir adet poşet ve pasta taşımada kullanıldığı değerlendirilen bir kutu olduğunun, adresten çıkarken ise elinde herhangi bir eşya bulunmadığının tespit edildiği.

.25/12/2024 tarihli fiziki takip

Edirne İl Emniyet Müdürlüğü Kom Şube Müdürlüğü görevlilerince [REDACTED] dlı şüphelinin 25/12/2024 tarihinde saat 09.50 sıralarında otoban üzerinden Edirne iline doğru sevir halinde olduğuna, şüphelinin İbrahim Zagra Caddesi üzerinde bulunan Maydonoz Döner adlı iş yerine gideceğine dair bilgiler edinilmesi üzerine, aynı gün saat 10.05 sıralarında şüphelinin Otoban Gişelerinden ilimize giriş yaptığının, saat 10.15 sıralarında bahse konu iş yerine gittiğinin, ardından Tahmîs Çarşısı Sokak üzerinde faaliyet gösteren Maydonoz Döner adlı iş yerine gittiğinin, burada hakkında ek takipsizlik kararı verilen şüpheli [REDACTED] ne görüşüldüğünün, takiben SGK İl Müdürlüğü ve noterliklerde bir takım işlerini tamamladığının, sonrasında ilimizden ayrıldığının tespit edildiği.

.07/01/2025 tarihli fiziki takip

- Edirne İl Emniyet Müdürlüğü Kom Şube Müdürlüğü görevlilerince [REDACTED] Bankası hesabından 90.000,00 TL para çekeceğine dair bilgiler edinilmesi üzerine yapılan takip sonucunda, şüphelinin 07.01.2025 tarihinde saat 15.40 sıralarında İş Bankasına giderek para çektiğinin, ardından elinde para desteleri ile birlikte bankadan çıkarak [REDACTED] adlı iş yerine gittiğinin, burada paranın bir kısmını [REDACTED] ır adlı şahsa verdiğinin, ardından Saraçlar Caddesi üzerinde bulunan Hudut Kuyumculuk adlı iş yerine gidip altın alışverişinde bulunduğunun tespit edildiği.

.11/01/2025 tarihli fiziki takip

- Edirne İl Emniyet Müdürlüğü Kom Şube Müdürlüğü görevlilerince şüpheliler [REDACTED] n görüşme yapacaklarına dair bilgiler edinilmesi üzerine, 11.01.2025 tarihinde saat 14.00 sıralarında Tahmîs Çarşısı Sokak üzerinde bulunan Maydonoz Döner adlı iş yerine mevkiine konuşlanıldığı, burada [REDACTED] 'nun iş yeri içerisinde olduğunu gördüğü, bu süre sonra şüphelinin İbrahim Zagra Caddesi üzerinde bulunan

12

Edirne CBS 2025/555 sayılı iddianemesinden bir bölüm

İddianamenin sonuç bölümünde “**Delillerin Değerlendirmesi**” başlığı altında;

- daha önce haklarında hukuksuz şekilde terör soruşturması açılan mağdurların birbirlerine para göndermeleri;
- Maydonoz Döner isimli firmanın resmi ortağı olmaları;
- Mağdurların Maydonoz Döner şubelerinde çalışmaları;
- Mağdurların Maydonoz Döner şubelerinin açılmasında aktif olmaları;

- Mağdurların Maydonoz Döner şubelerinde buluşmaları;
- Somca Gıda AŞ'nin franchise bölge sorumlusu olmaları suç delili olarak değerlendirilmiştir.

Hayatta kalma çabasının parçası olarak, gayet normal olan bir iş yeri açma girişimi iddianamede, gerçekte olmayan ama Türk yargısı tarafından kurgulanan "örgütün" güncel yapılanması olarak kabul edilmiş ve kişiler bu keyfi değerlendirmelerle tutuklanmışlardır.

4

Örnek Vakalar

Delillerin Değerlendirmesi

Yürütülen soruşturma neticesinde Antalya Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2024/7958 soruşturma sayılı dosyası, Antalya Cumhuriyet Başsavcılığı'nın ihbar evrakı, Edirne İl Emniyet Müdürlüğü Kom Şube Müdürlüğünce yapılan araştırmalar ve buna mukabil tanzim edilen araştırma raporları, CMK'nın 135.maddesi uyarınca uygulanan iletişimin tespiti, dinlenmesi ve kavda alınması tedbirine dair elde edilen tape kayıtları, Edirne İl Emniyet Müdürlüğü Kom Şube Müdürlüğünce şüphelilerin hesap hareketlerine dair yapılan tespitler, yine aynı birimce tanzim edilen fiziki takip tutakları, Masak tarafından tanzim edilen rapor, bu raporda da belirtildiği üzere şüphelilerin birbirlerine ve FETO/PDY kapsamında hakkında adli tahkikat yürütülmüş üçüncü kişilere birden fazla kez " bağış, nisse payı vs.. " gibi açıklamalarla yüklü miktarlarda para göndermiş olmaları ve şüpheli savunmaları değerlendirildiğinde,

Yönünden Yapılan Değerlendirme;

Şüphelinin Sabuni Mahallesi Tahmis Çarşı Sokak No:17 İç Kapı No:2 sayılı adreste ve Cumhuriyet Mahallesi İbrahim Zagra Caddesi Diamond City Sitesi altında faaliyet gösteren Maydonoz Döner adlı işletmelerin resmi ortağı olduğu, kollukça tanzim edilen fiziki takip tutaklarından, dosya arasına alınan tape kayıtlarından şüphelinin şube açılışlarında aktif rol üstlendiğinin anlaşıldığı, yanı sıra diğer şüpheli ifadelerinden de bu hususun tespit edildiği, şüphelinin Edirne ılı dışında da Maydonoz Döner adlı işletmeye dair birden çok ortaklığının bulunduğu, tüm bunların yanında şüphelinin hesabından dana evve FETO/PDY soruşturmaları kapsamında haklarında adli işlem yapılmış bir çok şahsa çeşitli açıklamalarla para transferi yaptığı,

Yönünden Yapılan Değerlendirme;

Şüphelinin Sabuni Mahallesi Tahmis Çarşı Sokak No:17 İç Kapı No:2 sayılı adreste ve Cumhuriyet Mahallesi İbrahim Zagra Caddesi Diamond City Sitesi altında faaliyet gösteren Maydonoz Döner adlı işletmelerin gavrı resmi ortağı olduğu, bu hususun tape kayıtlarından kolaylıkla anlaşıldığı, kaidi ki şüpheli tarafından da kabul edildiği, yanı sıra yine şüphelinin Somca Gıda adlı şirketin Bölge Franchise sorumlusu olduğu, hususun şüpheli tarafından ikrar edildiği gibi diğer şüphelilerce de beyan edildiği, bunun yanında şüphelinin hesabına dair, diğer şüpheliler ait hesaplara birden fazla kez para giriş çıkışı yapıldığı,

Yukarıda suç unsuru olarak iddianameye konu olan para transferlerinin tamamı yasal, ticari faaliyetler kapsamında yapılan ve bankalar kullanılarak gerçekleştirilen rutin, hayatın olağan akışına uygun işlemlerdir.

Ancak Türkiye’deki hakim ve savcılar, daha önce Gülen Hareketiyle irtibatı nedeniyle soruşturma geçirmiş

kişilerin rutin ticari faaliyetlerinin olmasını engellemeye çalışmakta ve bu kişilere yönelik “terörizmin finansmanı önleme” adı altında yeni hukuksuz operasyonlar gerçekleştirmek, kişileri hukuksuz şekilde tutuklamak ve mal varlıklarına hukuksuzca el koymaktadırlar.

Örneğin, bu operasyon sonrası **400 şubesi bulunan Maydonoz Döner’e ve bağlı 21 şirkete TMSF kayyum olarak atanmış** ve şirketlerin yönetimi Erdoğan hükümetine bağlı bir idari kurum olan TMSF’ye aktarılmıştır. Hukuksuzca işlerinden atılan KHK’lıların bir firmanın bayiliğini alması, bu firmaları işletmeleri suç olamaz ancak 2018-2025 arası dönemde 410 şubeye ulaşan ve yaklaşık 9.600 kişiye istihdam sağlayan Maydonoz Döner firmasında çalışan 353 kişi KHK’lı ya da KHK’lı yakını olduğu için Maydonoz Döner terörün finansmanı ile suçlanmıştır. 353 kişi Maydonoz Döner’de toplam istihdam edilen çalışanın %3.7’sini teşkil etmektedir. Ancak % 3.7 oranındaki KHK’lıların bayilik alması, bu bayilerde çalışması bahane edilerek Maydonoz Döner ve irtibatlı olduğu 21 şirketin tamamına terörün finansmanı gerekçesiyle TMSF kayyum olarak atanmıştır.

Maydonoz Döner Hakkında Basın Duyurusu

Görevlendirildiğimiz şirketler, internet siparişleri başta olmak üzere, kesintisiz hizmet vermeye devam etmektedir.

“Maydonoz Döner” markasıyla faaliyet gösteren 21 şirkette, mahkeme kararıyla TMSF kayyum olarak görevlendirilmiştir.

Antalya Cumhuriyet Başsavcılığı’na yürütülen Fethullahçı Terör Örgütü (FETÖ) soruşturması devam ederken, ticari faaliyetlerin aksaması ve üçüncü şahısların haklarının korunmasını teminen şirketlerin yeni yönetimleri oluşturulmuş ve çalışmalarına başlamıştır.

Görevlendirildiğimiz şirketler, internet siparişleri başta olmak üzere, kesintisiz hizmet vermeye devam etmektedir.

Özellikle sosyal medyada yer alan doğrulanmamış haber ve dezenformasyonlara karşı Kurumumuzun resmi açıklamalarının takip edilmesi hususu,

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

Yapılan açıklamalar nazarıda, toplanan delalle ve dosya müdrecatı değerlendirildiğinde, şüphelilerin örgütün güncel yapılandırmasında yer alarak örgüt tarafından kendilerine verilen talimatla örgütün devamlılığını sağlayıp, sözde mağdur ailelerin sözde mağduriyetlerinin giderilmesine yönelik iş ile işlemler tesis ederek ve örgütün çözülmesini önlemek amacıyla örgüt üveliginden hakkında yargılama yapılan şahıslara yakınlara şirket üzerinden hayatın olağan akışına avkırı şekilde para göndererek örgüte finansman sağladıkları anlaşılmalıkla şüpheliler hakkında işbu iddianamenin tanzimi yoluna gidilmiştir.

TALEP :

Delillerin takdiri Mahkemenize ait olmak üzere, şüphelilerin yargılamasının Mahkemenizece yapılarak eylemlerine uyan yukarıdaki sevk maddeleri uyarınca **CEZALANDIRILMALARINA**, işlemiş oldukları kastı suç nedeniyle 5237 Sayılı TCK’nın 53. maddesi gereği **BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMALARINA**, Adli Emanetin 2025/566 sırasına kayıtlı üzerinde iş yeri Academy Döner Ortaklık Protokolü yazılı sözleşme ile üzerinde iş yeri kiralama sözleşmesi ibaresi ve Çakator Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti. kaşesi bulunan belgenin **İADESİNE**, Adli Emanetin 2025/697 sırasına kayıtlı tape kayıtlarını içerir CD, DVD ve Blu-Ray Disklerin **DOSYADA DELİL OLARAK MUHAFAZA EDİLMESİNE**, Şüphelilerden ele geçirilen dijital materyallerin incelenmesini müteakip tanzim edilecek raporu göre materyallerde herhangi bir suç unsuru elde edilmemesi halinde sahiplerine **İADESİNE**, aksi halin vukuunda materyallerin **MÜSADERESİNE**, Tutuklulukta ve gözaltında geçirdikleri sürenin TCK’nın 63. maddesi gereğince **MAHSUBUNA**,

Karar verilmesi kamu adına iddia ve talep olunur. 16/05/2025

Okan YILDIZ
Cumhuriyet Başsavcı Vekili



TMSF tarafından Maydonoz Döner operasyonu sonrası yapılan açıklama²⁷

²⁷ <https://www.tmsf.org.tr/tr/Basin/List/maydonoz-doner-hakk%C4%B1nda-bas%C4%B1n-duyurusu>

TMSF’nin kayyum olarak atanmasının ardından, Maydonoz Döner ve onunla irtibatlı 21 şirketin yönetimlerini belirlemiştir. Belirlenen yeni şirket yönetimlerinde, daha önceki kayyum atamalarında yapıldığı gibi Erdoğan hükümetine yakın kişiler görevlendirilmiştir. Örneğin **AKP İstanbul Kadın**

Kolları Başkan Yardımcısı Meryem Karaköse Maydonoz Döner şirketlerinde görevlendirilen kayyumlarından biri olmuştur²⁸. Karaköse aynı zamanda **AKP Kadın Kolları Merkez Karar Yönetim Kurulu** üyesidir²⁹.

Tüm bu açıklamalar, belirli davalarda Türk yargı organlarının evrensel hukuka göre terörizmin finansmanını önleme amacında olmadıklarını, terörizmin finansmanı kanunlarını, **Erdoğan hükümetinin muhalif olarak gördüğü başta Gülen Hareketi olmak üzere farklı sosyal, siyasi grupların baskı altına alınması, bu muhalif gruplara ait ekonomik varlıkların Erdoğan hükümetine yakın kişilere kayyumlar yoluyla transfer edilmesini sağlamak amacıyla kullanıldığını** ortaya koymaktadır. Diğer bir ifadeyle, Türkiye’de terörizmin finansmanı mevzuatı hukuki amacı dışına saparak siyasi amaçlarla kötüye kullanılmaktadır.

Maydonoz Döner isimli restoran zincirine yönelik gerçekleştirilen “terörizmin finansmanı”, “güncel yapılanma” operasyonlarının benzeri aşağıda sıralanan başka şirket çalışan ve ortaklarına yönelik olarak da gerçekleştirilmiştir.

T.C. İSTANBUL TİCARET SİCİLİ MÜDÜRLÜĞÜ’NDEN
İlan Sıra No: 53677
Mersis No: 0773072861500001
Ticaret Sicil/Dosya No: 255275-5

Ticaret Unvanı:
SOMCA GIDA DAĞITIM VE PAZARLAMA ANONİM ŞİRKETİ

Adres : Altayçeşme Mah. Öz Sk. Gold Plaza Maltepe No: 19 İç Kapı No: 19 Maltepe / İstanbul

Yukarıda bilgileri verilen şirket ile ilgili olarak aşağıda belirtilen hususlar müdürlüğümüze ibraz edilen belgelere istinaden ve Türk Ticaret Kanunu’na uygun olarak 4.3.2025 tarihinde resen tescil edildiği ilan olunur.

Tescil Edilen Hususlar: Yönetim Kurulu / Yetkililer

Tescile Delil Olan Belgeler: 27.2.2025 Tarihli 2025/129 Sayılı Diğer Kararı (T.c. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu İştirakler Ve Gayrimenkuller Daire Başkanlığının 27.2.2025 Tarih Ve E-81514179-100-120404 Sayılı Yazısı İle Bildirilen, Fon Kurulunun 27.2.2025 Tarihli Ve 2025/129 Sayılı Kararı)

YÖNETİM KURULU / YETKİLİLER

Türkiye Cumhuriyeti Uyruklu 199*****08 Kimlik No’lu, İSTANBUL / KAĞITHANE adresinde ikamet eden, MERYEM KARAKÖSE 20.2.2028 tarihine kadar Yönetim Kurulu Üyesi olarak seçilmiştir.

(20002087)

²⁸ <https://www.gercekgundem.com/guncel/akpli-meryem-karakose-maydonoz-donere-kayyim-olarak-atandi-522901>

²⁹ <https://akparti.org.tr/kadinkolları/yonetim/mkyk/>

4.2. Antiochia Künefe İsimli Tatlı İşletmesine Operasyon

24 Aralık 2024 ve 26 Mayıs 2025 tarihlerinde İzmir merkezli olarak “Antiochia Künefe” isimli tatlı, künefe zinciri ve bağlantılı kişi/şirketlere yönelik “terörizmin finansmanı” iddiasıyla operasyonlar gerçekleştirilmiştir.³⁰ Operasyonlar kapsamında toplam 58 kişi gözaltına alınmış, 34 kişi tutuklanmıştır³¹. Antiochia Künefe isimli işletmeye yönelik yapılan operasyonlarda da bu işletme sahiplerinin daha önce KHK’lar ile kamu görevinden çıkarılmış olmaları, haklarında “FETÖ” soruşturması olması, KHK’lıları istihdam etmeleri terörizmin finansmanının delilleri olarak sunulmuş ve ortada terör faaliyeti, terörün finansmanı suçu olmadan masum insanlar gözaltına alınmış, tutuklanmış ve yıllarca emekleriyle belli seviyeye getirdikleri işletmelerine devlet kurumu olan TMSF kayyum olarak el koymuştur.

4.3. HAKMAR ve TATBAK Market Zincirlerine Operasyon

15 Temmuz 2025 tarihinde, Gülen Hareketiyle bağlantılı kişileri işyerlerinde çalıştırdığı için ülke genelinde yaklaşık 800 şubesi bulunan tanınmış bir indirim market zinciri olan HAKMAR ve İstanbul’da yaklaşık 80 şubesi bulunan TATBAK isimli pastane işletmesinin sahiplerine yönelik “terörizmin finansmanının önlenmesi” operasyonu düzenlenmiştir. Operasyon kapsamında 26 kişi gözaltına alınmış, 22 kişi tutuklanmıştır³².

Operasyon sonrasında Hakmar ve Tatbak’la beraber toplam 22 şirkete TMSF kayyum olarak atanmıştır³³. Operasyona gerekçe olarak ise Hakmar ve Tatbak şirketlerinin sahibi Z.D’nin ‘kurban bağıışı, hac parası ve Zaman gazetesine üyelik’ amacıyla kişilerden para alması, tanık beyanları, şirketlerde KHK ile ihraç edilmiş, haklarında terör soruşturması açılmış kişilerin istihdam edilmesi gösterilmiştir.

Türkiye’de terörizmin finansmanı mevzuatı hukuki amacı dışında saparak siyasi amaçlarla kötüye kullanılmaktadır.

³⁰ <https://www.cumhuriyet.com.tr/turkiye/maydonoz-doner-in-ardindan-simdi-de-antiochia-kunefe-feto-operasyonunda-ayrintilar-belli-oldu-2404078>

³¹ https://www.ntv.com.tr/galeri/turkiye/izmirde-feto-operasyonu-gizli-eyalet-imamlarinin-da-arasinda-bulundugu-21-kisiye-tutuklama,JtSni28Le0KK-606GlgSg/p1DEyYI6P0WIBTS_AEvTcw

³² <https://gazeteoksijen.com/turkiye/hakmar-ve-tatbaka-feto-operasyonu-22-kisi-tutuklandi-246837>

³³ <https://www.cumhuriyet.com.tr/turkiye/hakmar-ve-tatbak-a-feto-operasyonu-zeki-doruk-un-kasasi-acildi-2419085>

5.SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Türkiye’de terörizmin finansmanı mevzuatının uygulanma biçimi, uluslararası hukukta tanımlanan asli amacından saparak siyasi bir araç haline gelmiştir. Raporda incelenen örnek vakalar, devletin terörle mücadele adına hareket ederken aslında muhalif toplumsal grupları hedef aldığı, yasal ve meşru ekonomik faaliyetleri suç unsuru gibi gösterdiğini açıkça ortaya koymaktadır. Bu durum, yalnızca bireylerin özgürlük ve güvenlik haklarını ihlal etmekle kalmamakta; aynı zamanda mülkiyet hakkını, ifade özgürlüğünü, örgütlenme özgürlüğünü ve adil yargılanma hakkını da sistematik biçimde ortadan kaldırmaktadır.

Maydonoz Döner, Antiochia Künefe ve Hakmar-Tatbak örnekleri, rutin ticari işlemlerin, istihdam faaliyetlerinin ve ekonomik girişimlerin keyfi şekilde “terörün finansmanı” suçlamasına dayanak yapılabileceğini göstermektedir. Bu hukuksuz süreçlerin sonucunda binlerce kişi haksız tutuklamalara, yıllarca süren yargılamalara ve ekonomik varlıklarına el konulmasına maruz kalmıştır. Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu (TMSF) eliyle muhaliflerin şirketlerine kayyum atanması, yalnızca adalet ilkesinin ihlali değil, aynı zamanda ekonomik varlıkların siyasal iktidara yakın gruplara transfer edilmesi anlamına gelmektedir.

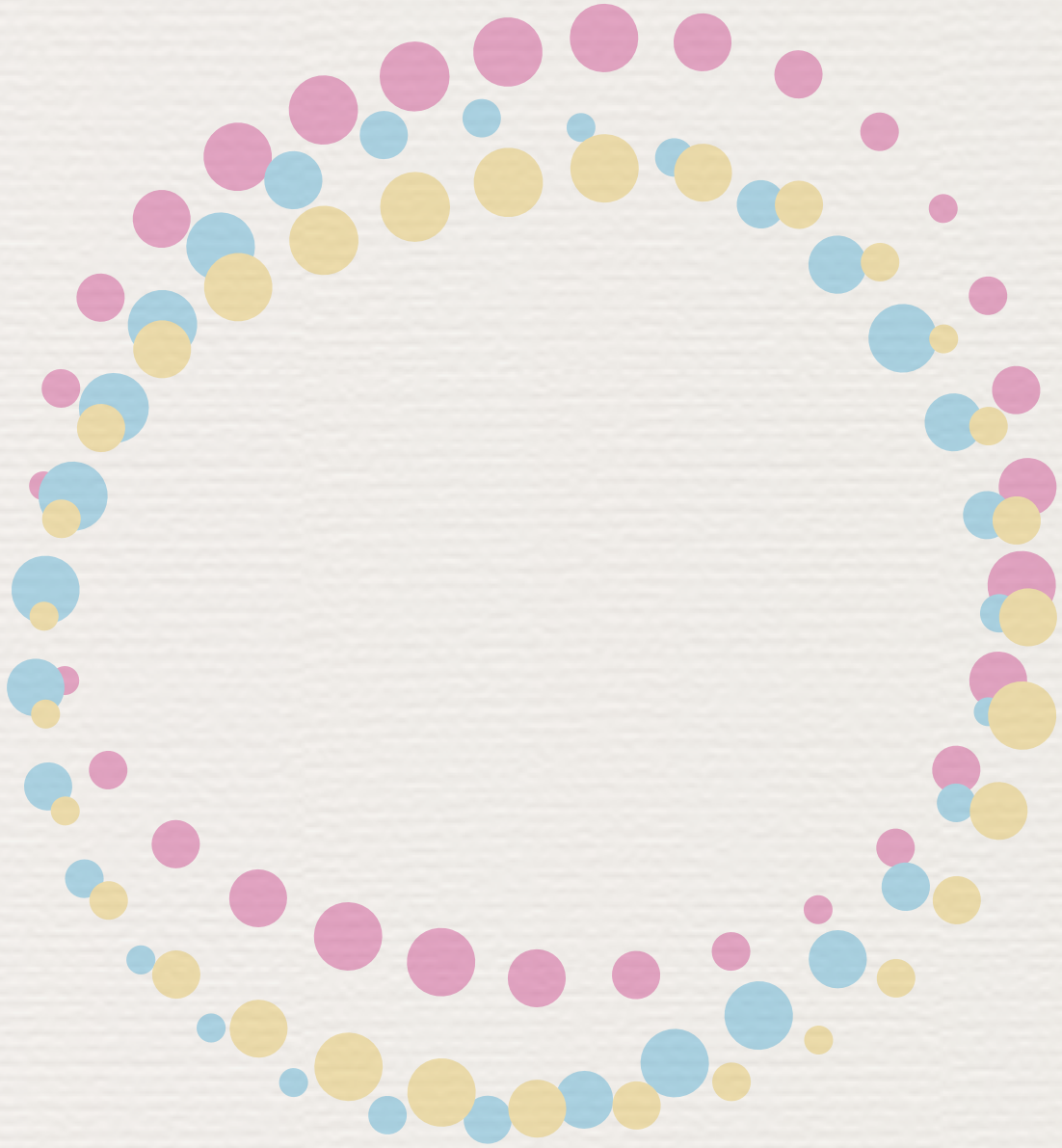
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin Yüksel Yalçınkaya/Türkiye kararı, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komitesi’nin değerlendirmeleri ve BM Özel Raportörlerinin mektupları, Türkiye’deki bu keyfi uygulamaların uluslararası hukuk normlarına aykırılığını teyit etmektedir. Bu bağlamda Türkiye’nin, terörizmin finansmanı mevzuatını yeniden gözden geçirerek uluslararası standartlara uygun hale getirmesi, kanunilik ve öngörülebilirlik ilkelerine riayet etmesi ve terörle mücadele politikalarını muhalefeti susturma aracı olarak kullanmaktan vazgeçmesi hayati önem taşımaktadır.

Sonuç olarak, terörle mücadele meşru bir devlet görevidir; ancak bu mücadele, evrensel insan hakları hukukuna bağlılık temelinde yürütülmediğinde, bizzat hukuk devleti ilkesini ortadan kaldıran bir baskı mekanizmasına dönüşmektedir. Türkiye’nin uluslararası yükümlülüklerine uygun hareket etmesi, yalnızca bireylerin hak ve özgürlüklerinin korunması açısından değil, aynı zamanda ülkenin demokratikleşmesi, toplumsal barışın yeniden tesis edilmesi ve hukuk devletine duyulan güvenin onarılması açısından da zorunludur.

Kaynakça

- Birleşmiş Milletler, International Convention for the Suppression of the Financing of Terrorism, 1999.
- Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi, Resolution 1373 (2001). Erişim: <https://digitallibrary.un.org/record/449020?ln=en&v=pdf>
- Avrupa Birliği, Directive 2005/60/EC of the European Parliament and of the Council of 26 October 2005 on the prevention of the use of the financial system for the purpose of money laundering and terrorist financing. Erişim: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2005/60/oj/eng>
- Avrupa Birliği Konseyi, Council Framework Decision of 13 June 2002 on combating terrorism. Erişim: https://eur-lex.europa.eu/eli/dec_framw/2002/475/oj/eng
- Türkiye Cumhuriyeti, 6415 sayılı Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Hakkında Kanun, Resmî Gazete, 16 Şubat 2013.
- Türkiye Cumhuriyeti, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu, Resmî Gazete, 12 Nisan 1991.
- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Başer ve Özçelik v. Turkey, Başvuru No: 001-221902. Erişim: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-221902%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-221902%22]})
- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Demirtaş v. Turkey, Başvuru No: 14305/17. Erişim: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:\[%2214305/17%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2214305/17%22]})
- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Yasin Özdemir v. Turkey, Başvuru No: 14606/18. Erişim: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-215000%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-215000%22]})
- Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Yüksel Yalçınkaya v. Turkey, Başvuru No: 15669/20, Büyük Daire, 26 Eylül 2023. Erişim: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-228393%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-228393%22]})
- Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Komitesi, Mukadder Alakus v. Turkey, 26 Temmuz 2022. Erişim: <https://www.drgokhangunes.com/wp-content/uploads/2022/11/BM-IHK-Mukadder-Alakus-Karari-EN.pdf>
- Avrupa Konseyi, Venice Commission – European Commission for Democracy through Law. Erişim: <https://www.coe.int/en/web/venice-commission>
- Birleşmiş Milletler Özel Raportörleri, Communication AL TUR 5/2024. Erişim: <https://www.drgokhangunes.com/wp-content/uploads/2024/12/DownloadPublicCommunicationFile.pdf>

- Birleşmiş Milletler Özel Raportörleri, Communication OL/TUR/13/2020. Erişim: <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadPublicCommunicationFile?gld=25482>
- Solidarity with Others, Turkey Rights Monitor – Terror Crime Statistics. Erişim: <https://turkeyrightsmonitor.com/en/terror-crime-statistics>
- İçişleri Bakanı Ali Yerlikaya, X (Twitter) paylaşımı, 21 Şubat 2025. Erişim: <https://x.com/AliYerlikaya/status/1892858456220324137>
- Euronews, “Terör örgütü finansmanı ile suçlanan Maydonoz Döner’e kayyum atandı”, 21 Şubat 2025. Erişim: <http://tr.euronews.com/2025/02/21/terror-orgutu-finansmani-ile-suclanan-maydonoz-donere-kayyum-atandi>
- Milliyet, “Maydonoz Döner’in tüm şubeleri FETÖ’cü aileler için kurulmuş”, 23 Şubat 2025. Erişim: <https://www.milliyet.com.tr/gundem/maydonoz-donerin-tum-subeleri-fetocu-aileler-icin-kurulmus-7411662>
- TMSF, “Maydonoz Döner hakkında basın duyurusu”, 2025. Erişim: <https://www.tmsf.org.tr/tr/Basin/List/maydonoz-doner-hakk%C4%B1nda-bas%C4%B1n-duyurusu>
- Gerçek Gündem, “AKP’li Meryem Karaköse Maydonoz Döner’e kayyum olarak atandı”, 2025. Erişim: <https://www.gercekgundem.com/guncel/akpli-meryem-karakose-maydonoz-donere-kayyim-olarak-atandi-522901>
- AK Parti, Kadın Kolları MKYK üyeleri listesi. Erişim: <https://akparti.org.tr/kadinkollari/yonetim/mkyk/>
- Cumhuriyet, “Maydonoz Döner’in ardından şimdi de Antiochia Künefe FETÖ operasyonunda ayrıntılar belli oldu”, 24 Aralık 2024. Erişim: <https://www.cumhuriyet.com.tr/turkiye/maydonoz-doner-in-ardindan-simdi-de-antiochia-kunefe-feto-operasyonunda-ayrintilar-belli-oldu-2404078>
- NTV, “İzmir’de FETÖ operasyonu”, 26 Mayıs 2025. Erişim: <https://www.ntv.com.tr/galeri/turkiye/izmirde-feto-operasyonu-gizli-eyalet-imamlarinin-da-arasinda-bulundugu-21-kisiye-tutuklama,JtSni28Le0KK-606GlgSg/p1DEyYI6P0WIBTS AEvTcw>
- Gazete Oksijen, “Hakmar ve Tatbak’a FETÖ operasyonu: 22 kişi tutuklandı”, 15 Temmuz 2025. Erişim: <https://gazeteoksijen.com/turkiye/hakmar-ve-tatbaka-feto-operasyonu-22-kisi-tutuklandi-246837>
- Cumhuriyet, “Hakmar ve Tatbak’a FETÖ operasyonu – Zeki Doruk’un kasası açıldı”, 16 Temmuz 2025. Erişim: <https://www.cumhuriyet.com.tr/turkiye/hakmar-ve-tatbak-a-feto-operasyonu-zeki-doruk-un-kasasi-acildi-2419085>



Solidarity With OTHERS

Belçika, 2025

www.solidaritywithothers.com

info@solidaritywithothers.com